

also state which theory triumphs concerning how educational practices are to be (correctively) managed.

But what is then to be learned? When equity theories as presented here capitalize on evaluation and regulation, the opportunities of this kind regarding gender and education, nonetheless, appear to be interchangeable so that they are currently unable to initiate direction (or any kind); then one is once more referred to the contingency that is “authentically” inherent in the equity term and historically could always only be temporarily shifted towards obligation.

For the time being, this may sound deficient. However, the weakness is precisely the strength. Equity forms reproduced in such a way provide significant offerings for society as a whole in this “to find formulations for the notion of equity that overlap the judicial system and the political system” (Luhmann, 1995, p. 229). Thus, it is highly functional, here in an individual instance, not to be able to say what is fair for boys or girls. A standard of equity formed in this manner can invariantly be temporarily offered to a variety of actors; it effectively centres on diverse communication forms of the question which is, in turn, treated as *not* contingent with respect to what is fair.

References:

- Anderson, E.S. (2000). Warum eigentlich Gleichheit? In A. Krebs (Ed.), *Gleichheit oder Gerechtigkeit. Texte der neuen Egalitarismuskritik* (pp. 117–171). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Berlin, I. (1956): Equality as an Ideal. *Proceedings of the Aristotelian Society LVI*, 301–326.
- Bloch, Daniel (2014). *Ist differenzierender Unterricht gerecht? Wie Lehrpersonen die Verteilung ihre Förderbemühungen rechtfertigen*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Budde, J., Scholand, B., Faulstich-Wieland, H. (2008): *Geschlechtergerechtigkeit in der Schule. Eine Studie zu Chancen, Blockaden und Perspektiven einer gender-sensiblen Schulkultur*. Weinheim: Beltz.
- Casal, P. (2007). Why sufficiency is not enough. *Ethics 117/2*, 296–326.
- Drerup, H. (2006). Gleichheit und Gerechtigkeit aus pädagogischer Sicht – Die nonegalitaristische Herausforderung. In H. Drerup & W. Fölling (Ed.), *Gleichheit und Gerechtigkeit. Pädagogische Revisionen* (pp. 158–182). Dresden: TUTpress.
- Degele, N. & Dries, Ch. (2014): Modernisierungstheorie. Eine Einführung. Online: <https://www.soziologie.uni-freiburg.de/personen/dries/1degele-dries-2005-modernisierungstheorie.-eine-einfuehrung.pdf>. [01.06.2017].
- Drerup, J. (2015). Genug ist genug? Zur Kritik non-egalitaristischer Konzeptionen der Bildungsgerechtigkeit. *Zeitschrift für praktische Philosophie, Band 2, Heft 1*, 89–128.
- Frankfurt, H. (2000). Gleichheit und Achtung. In A. Krebs (Ed.), *Gleichheit oder Gerechtigkeit. Texte der neuen Egalitarismuskritik* (pp. 38–49). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

- Giesinger, J. (2007). Was heißt Bildungsgerechtigkeit? *Zeitschrift für Pädagogik* 53, 362–381.
- Gomolla, M. (2015). Von ‚Reparaturpädagogik‘ zur ‚lernenden Organisation‘: Perspektiven und Kompetenzen für eine gerechtigkeitsorientierte Schulentwicklung. In B. Hoyer (Ed.), *Migration und Gender. Bildungschancen durch Diversity-Kompetenz* (pp. 53–68). Opladen: Budrich UniPress.
- Gosepath, St. (2004). *Gleiche Gerechtigkeit. Grundlagen eines liberalen Egalitarismus*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Heitmeyer, W. (2010). *Was treibt eine Gesellschaft auseinander – was hält eine Gesellschaft zusammen?* http://www.bka.de/nn_205960/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/Herbsttagungen/2010/herbsttagung2010heimmeyerKurzfassung.html [07.06.2017].
- Hurrelmann, K. & Schultz, T. (2012). *Jungen als Bildungsverlierer. Brauchen wir eine Männerquote in Kitas und Schulen?* Weinheim: Beltz Juventa.
- Krebs, A. (2009). Wieviel Gleichheit wollen wir? <http://www.hannah-arendt-hannover.de/media/krebsvortrag.pdf> [05.06.2016].
- Krebs, A. (2000). Einleitung: Die neue Egalitarismuskritik im Überblick. In A. Krebs (Ed.), *Gleichheit oder Gerechtigkeit. Texte der neuen Egalitarismuskritik* (pp. 7–37). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Krebs, A. (2002). *Arbeit und Liebe. Die Philosophischen Grundlagen sozialer Gerechtigkeit*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (1995): *Das Recht der Gesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Manitius, V., Hermstein, B., Berkemeyer, N. & Bos, W. (Ed.) (2015). *Zur Gerechtigkeit von Schule. Theorien, Konzepte, Analysen*. Münster: Waxmann.
- Michel, H. (2011). *Warum Gleichheit? Eine Kritik des liberalen Egalitarismus*. Frankfurt/New York: Campus.
- Nozick, R. (1974). *Anarchie, Staat, Utopia*. München: Olzog.
- Nullmeier, F. (2000). *Politische Theorie des Sozialstaats*. Frankfurt/New York: Campus.
- Rawls, J. (1975). *Eine Theorie der Gerechtigkeit*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Schramme, Th. (2003). Die Anmaßung der Gleichheitsvoraussetzung. *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* 51/2, 255–273.
- Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined*. Harvard: University Press.
- Tugendhat, E. (1993). *Vorlesungen über Ethik*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Tugendhat, E. (1997). *Dialog in Leticia*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Wagener, U. (2005). Gerechtigkeit jenseits der Gleichheit? Feministische Egalitarismuskritik. In J. Klute & H.-U. Schneider (Ed.), *Auf dem Weg der Gerechtigkeit ist Leben*. Münster: LIT.
- Walzer, M. (2000). Komplexe Gleichheit. In A. Krebs (Ed.), *Gleichheit oder Gerechtigkeit. Texte der neuen Egalitarismuskritik* (pp. 172–214). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Wildt, A. (2006). Wie egalitär soll eine Theorie der Verteilungsgerechtigkeit sein? *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* 54, 69–83.